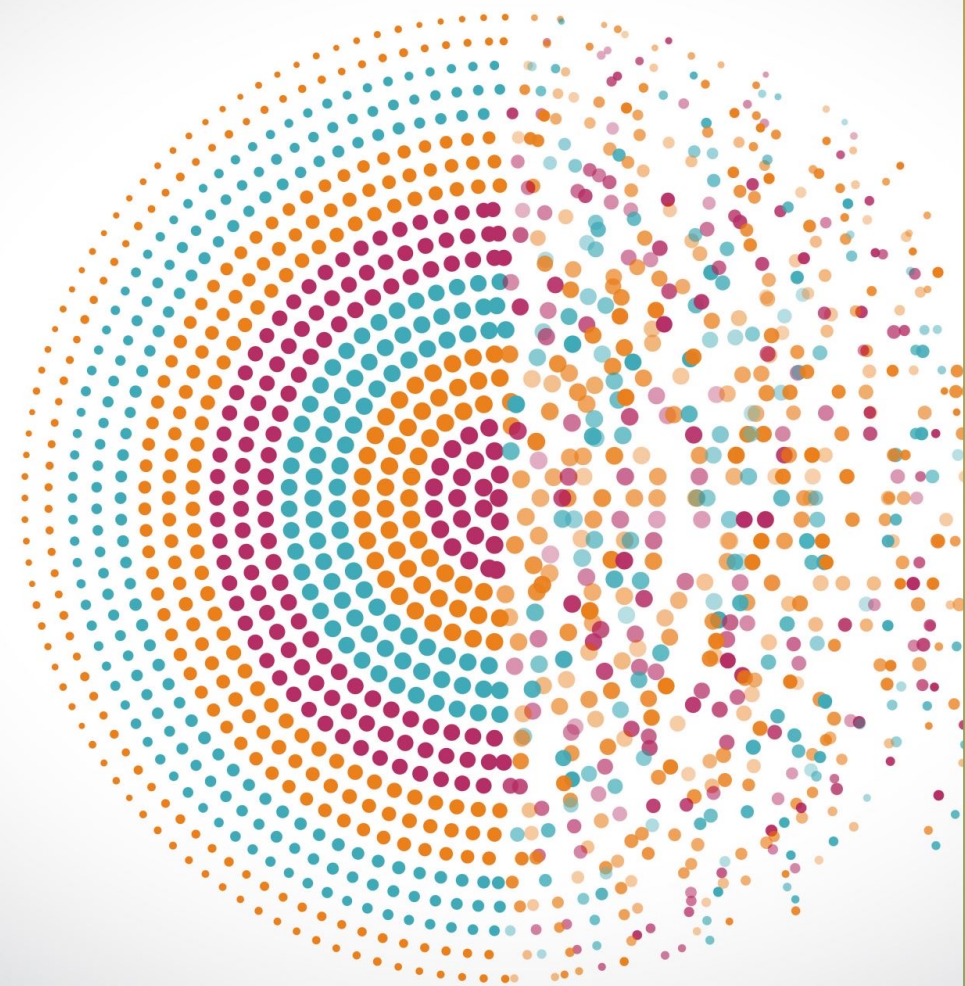




«CONTROVERSES, POLÉMIQUES & AFFAIRES»

SAVOIRS ET EXPERTISES DANS LES
CONTROVERSES AU LONG COURS

FRANÇOIS ALLARD-HUVER
UNIVERSITÉ DE LORRAINE, CREM
@ALLARDHUVER

EGO-HISTOIRE & QUELQUES TRAVAUX



CELSA
SORBONNE UNIVERSITÉ



UNIVERSITÉ
DE LORRAINE

crem
centre de recherche sur les médiations
communication • langue • art • culture

esa
ÉCOLE SUPÉRIEURE
D'AGRICULTURES
Angers Loire



Annenberg
SCHOOL FOR COMMUNICATION
UNIVERSITY of PENNSYLVANIA

21 & 22
OCTOBRE
2021
MSH DE DIJON,
UNIVERSITÉ DE BOURGOGNE

PESTICIDES : DIALOGUES
INTERDISCIPLINAIRES EN
SCIENCES HUMAINES ET
SOCIALES

1. Imidaclopride	2. Glyphosate	3. Chlordécone
4. SDH	5. Fipronil	6. Atrazine
7. Alachlore	8. Chlorpyrifos	9. Clothianidine

INSCRIPTION SUR  OU <https://urlz.fr/gnWE>



SOMMAIRE



THÉORIE



ETUDE DE CAS



THÉORIE

LES LIMITES DU SAVOIR

PETITS
EXERCICES DE
RÉFLEXIVITÉ



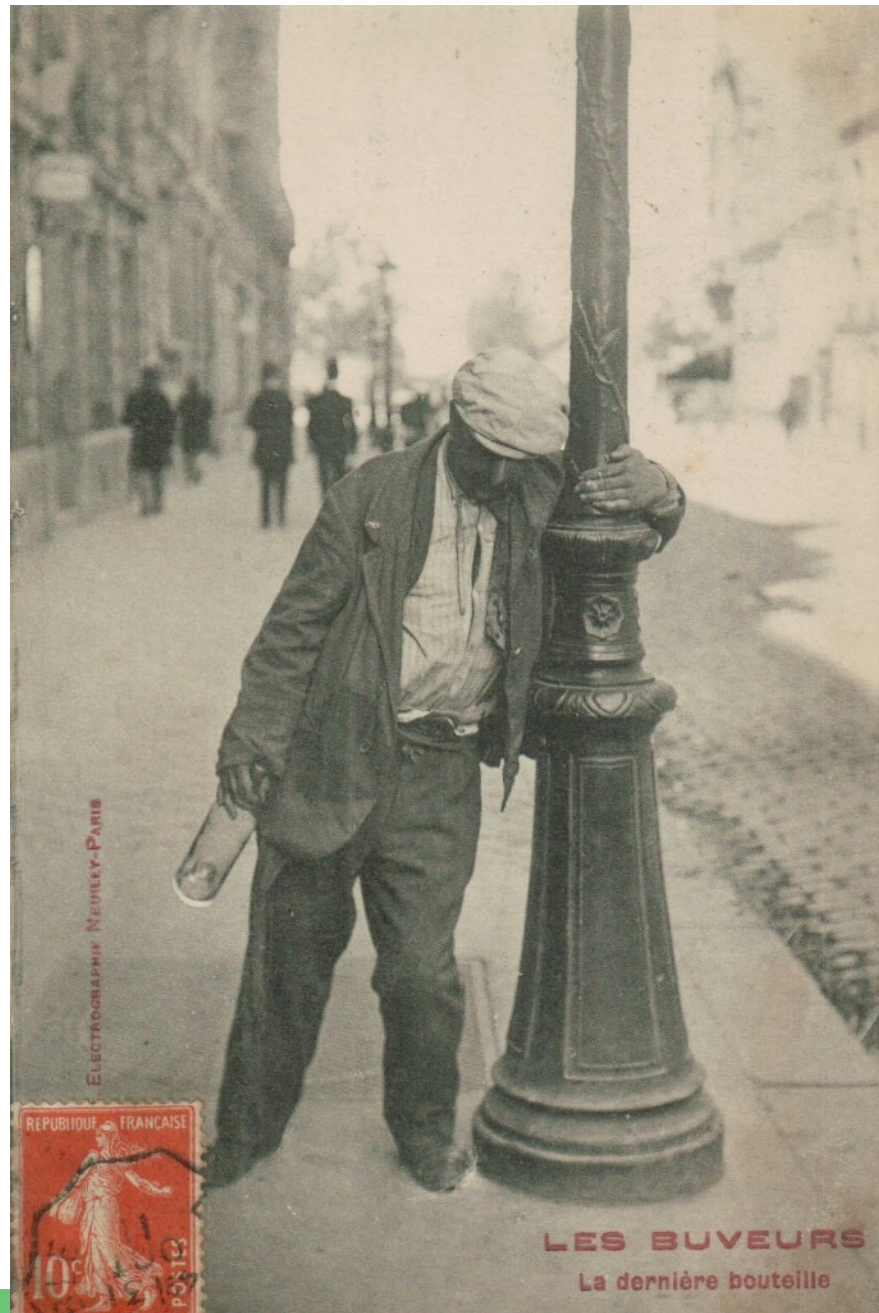
SEMMELWEIS ET LA FIÈVRE PUERPÉRALE





SCIENCES VS. CROYANCES: LE REFLEXE OU EFFET SEMMELWEIS

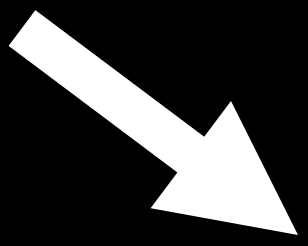
La tendance à rejeter les savoirs nouveaux et les nouvelles hypothèses ou preuves parce qu'elle contredisent des normes, des croyances ou des paradigmes scientifiques préexistants.



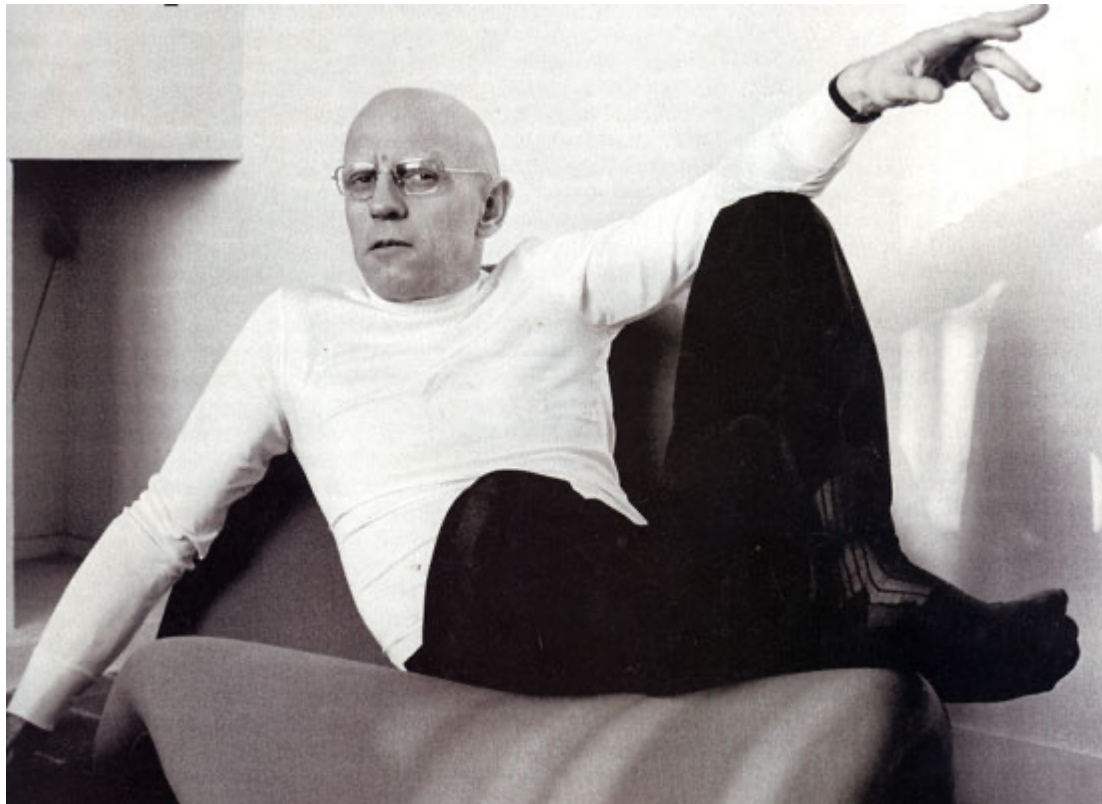
L'IVROGNE ET LE RÉVERBÈRE.

L'EFFET RÉVERBÈRE





TÉRATOLOGIE DU SAVOIR

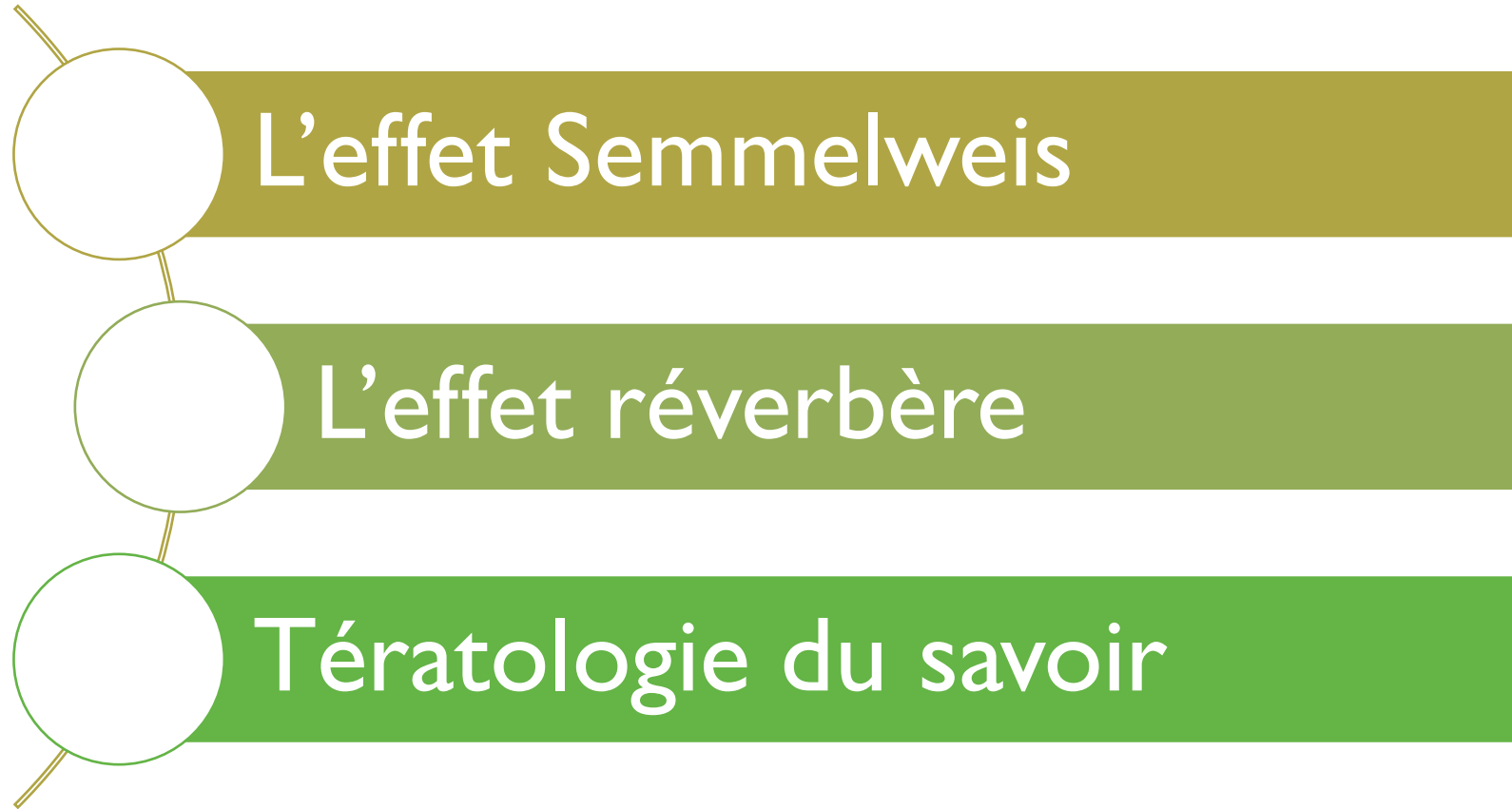


Michel Foucault
(1926-1984)

TÉRATOLOGIE DU SAVOIR

« Une proposition doit remplir de complexes et lourdes exigences pour pouvoir appartenir à l'ensemble d'une discipline ; avant de pouvoir être dite vraie ou fausse, elle doit être, "dans le vrai" ».

SCIENCES ET CROYANCES



CONTROVERSES POLÉMIQUES AFFAIRES

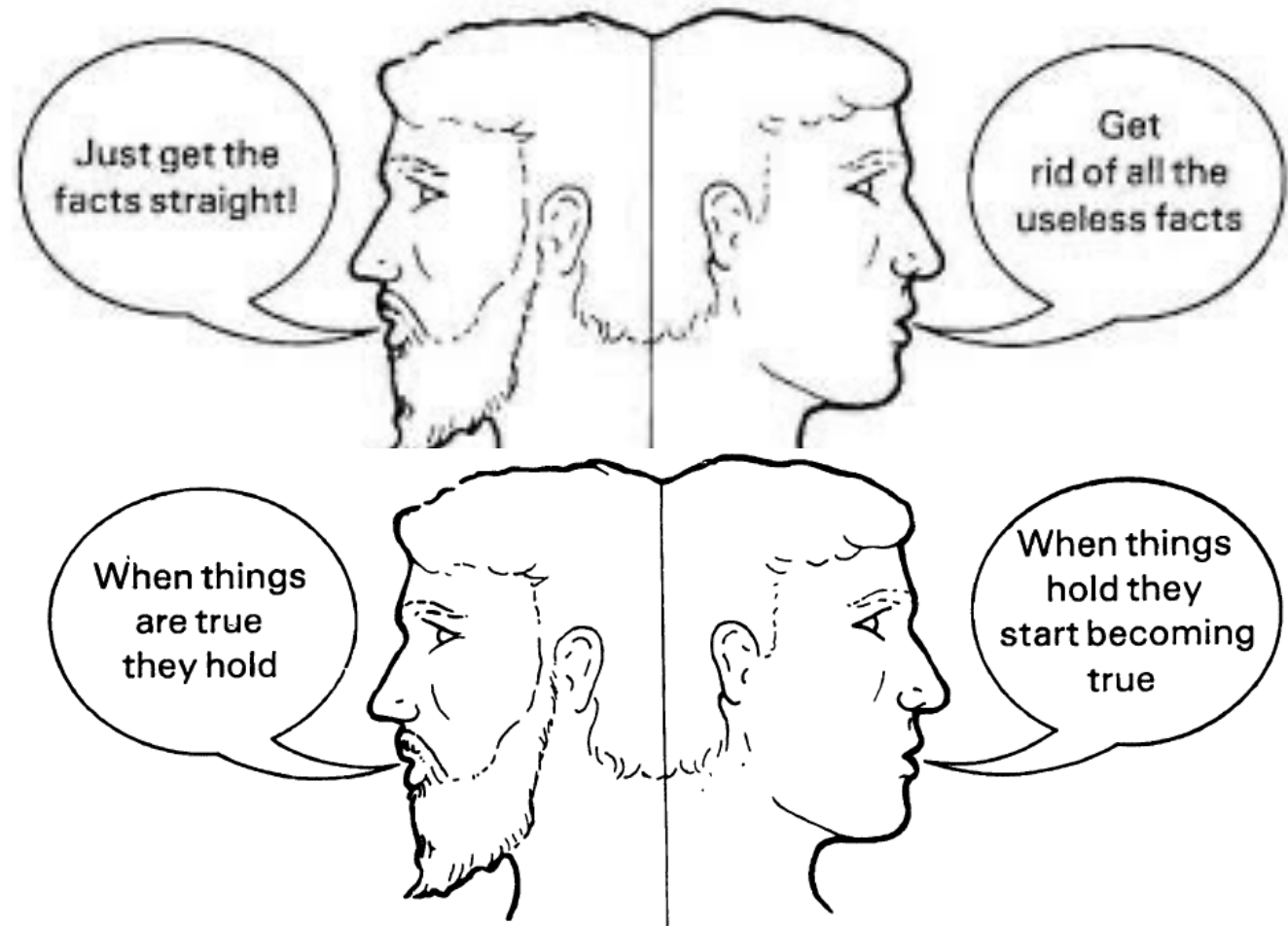
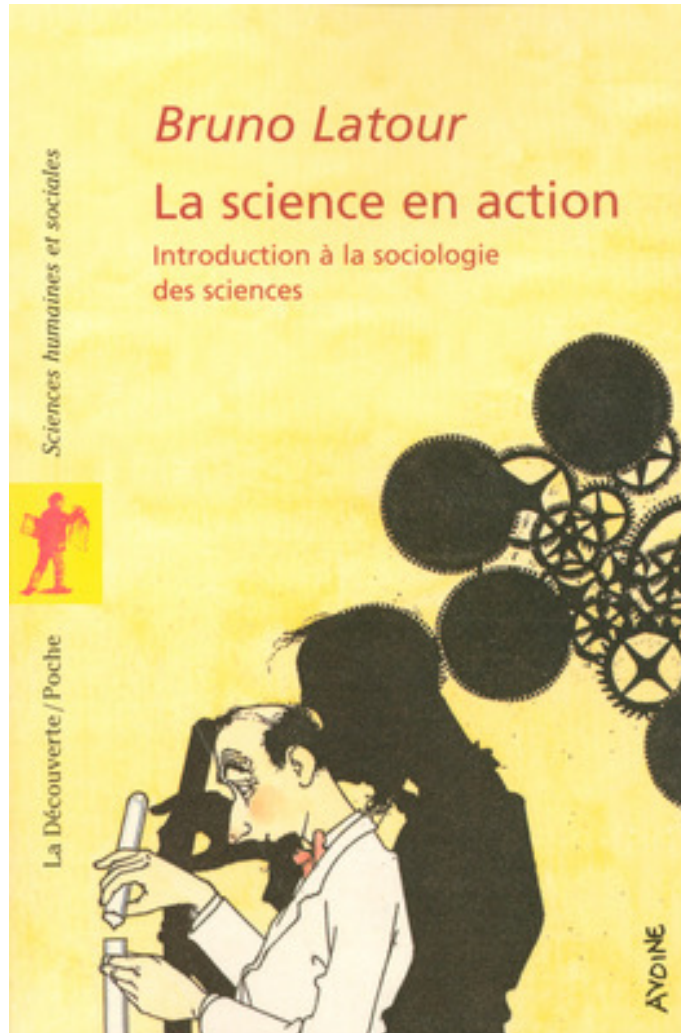
QUELQUES
ÉLÉMENTS DE
DÉFINITION



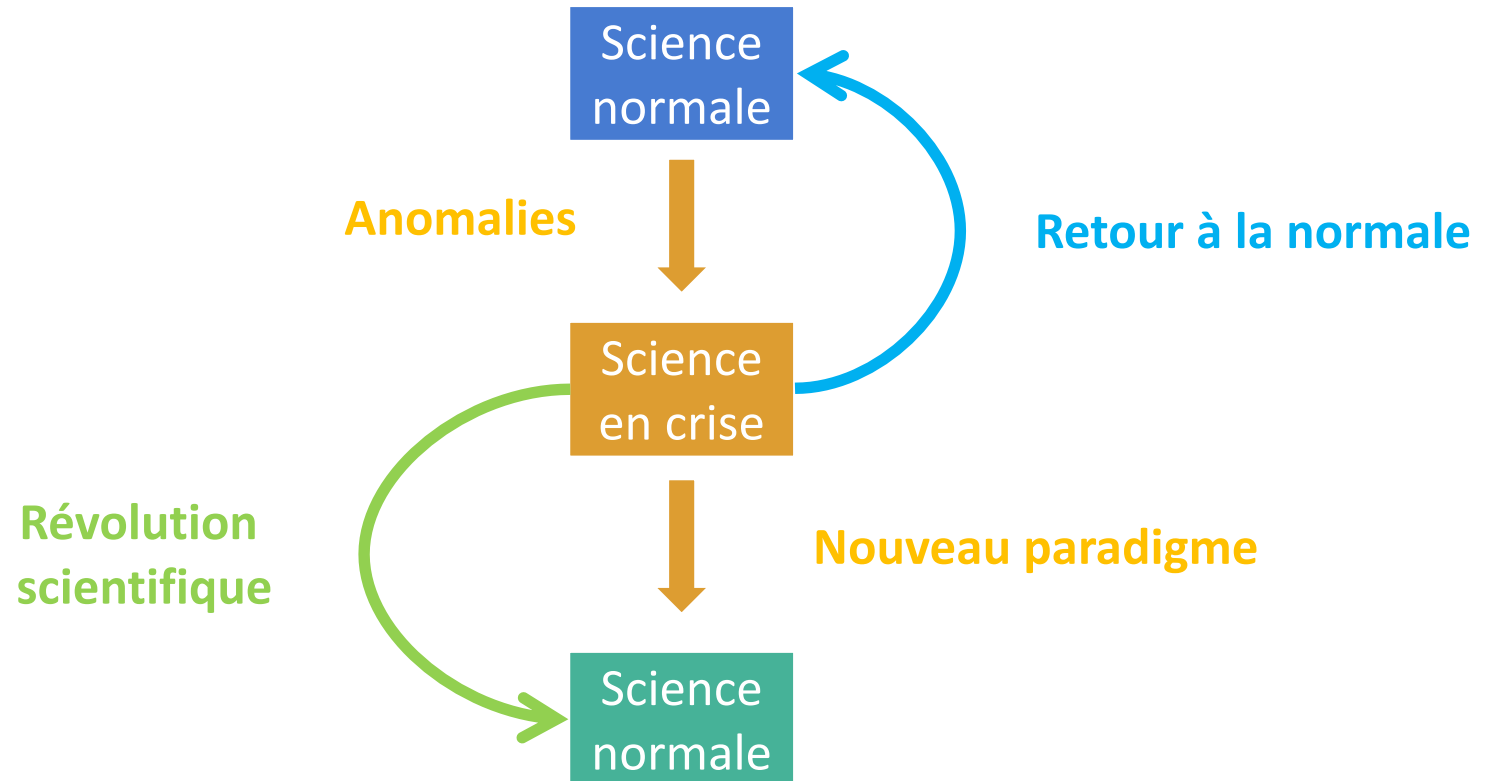
QU'EST-CE QU'UNE CONTROVERSE SCIENTIFIQUE ?

- Une incertitude inhérente au savoir
- Un processus « normal »

UNE INCERTITUDE INHÉRENTE AU SAVOIR



UN PROCESSUS « NORMAL »

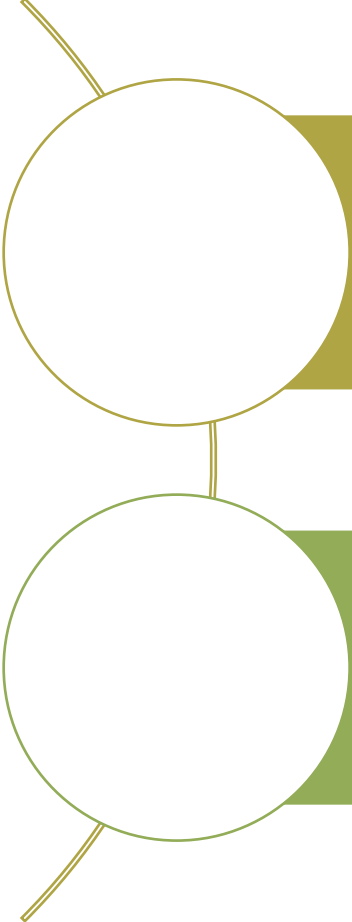


**DES EXEMPLES DE
CONTROVERSE ?**

***Dans une polémique,
il importe peu de savoir qui a
raison.***

(Kerbrat-Orecchioni, 2009)

POLÉMIQUES



Convoquation d'un tiers (tribunal, médias, opinion, etc.).

Changement d'arène, changement de stratégie.

UNE POLÉMIQUE RÉCENTE ?

AFFAIRES



Cristallisation

Polarisation de l'opinion

CRISTALLISATION : L'AFFAIRE SÉRALINI





Gilles-Eric Séralini

[SUIVRE](#)

Professeur de biologie moléculaire, Université de Caen

Adresse e-mail validée de neuf.fr - [Page d'accueil](#)

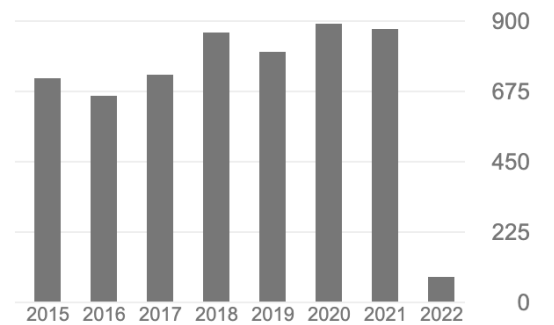
[toxicologie](#) [endocrinologie](#) [OGM](#) [pesticides](#) [perturbateurs endocriniens](#)

TITRE	CITÉE PAR	ANNÉE
RETRACTED: Long term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize GE Séralini, E Clair, R Mesnage, S Gress, N Defarge, M Malatesta, ... Food and chemical toxicology 50 (11), 4221-4231	1000 *	2012
Differential effects of glyphosate and roundup on human placental cells and aromatase S Richard, S Moslemi, H Sipahutar, N Benachour, GE Seralini Environmental health perspectives 113 (6), 716-720	761	2005
Glyphosate-based herbicides are toxic and endocrine disruptors in human cell lines C Gasnier, C Dumont, N Benachour, E Clair, MC Chagnon, GE Séralini Toxicology 262 (3), 184-191	717	2009
Glyphosate formulations induce apoptosis and necrosis in human umbilical, embryonic, and placental cells N Benachour, GE Séralini Chemical research in toxicology 22 (1), 97-105	642	2009
Ethoxylated adjuvants of glyphosate-based herbicides are active principles of human cell toxicity R Mesnage, B Bernay, GE Séralini Toxicology 313 (2-3), 122-128	419	2013

Citée par

[TOUT AFFICHER](#)

	Toutes	Depuis 2017
Citations	9406	4265
indice h	41	28
indice i10	77	48



Accès public

[TOUT AFFICHER](#)

0 article	2 articles
non disponibles	disponibles
Sur la base des exigences liées au financement	



Contents lists available at SciVerse ScienceDirect

Food and Chemical Toxicology

journal homepage: www.elsevier.com/locate/foodchemtox



Long term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize

Gilles-Eric Seralini^{a,*}, Emilie Clair^a, Robin Mesnage^a, Steeve Gress^a, Nicolas Defarge^a,
Manuela Malatesta^b, Didier Hennequin^c, Joël Spiroux de Vendômois^a

^a University of Caen, Institute of Biology, CRIGEN and Risk Pole, MISH CNRS, Esplanade de la Paix, Caen Cedex 14032, France

^b University of Verona, Department of Neurological, Neuropsychological, Morphological and Motor Sciences, Verona 37134, Italy

^c University of Caen, UR ARTE, EA 4651, Bd Mendel Jui, Caen Cedex 14032, France

ARTICLE INFO

Article history:

Received 11 April 2012

Accepted 2 August 2012

Available online xxxxx

Keywords:

GMO

Roundup

NH903

Rat

Cyphosphate-based herbicides

Endocrine disrupting effects

ABSTRACT

The health effects of a Roundup-tolerant genetically modified maize (from 11% in the diet), cultivated with or without Roundup, and Roundup alone (from 0.1 ppb in water), were studied 2 years in rats. In females, all treated groups died 2–3 times more than controls, and more rapidly. This difference was visible in 3 male groups fed GM0s. All results were hormone and sex dependent, and the pathological profiles were comparable. Females developed large mammary tumors almost always more often than and before controls, the pituitary was the second most disabled organ; the sex hormonal balance was modified by GM0 and Roundup treatments. In treated males, liver congestions and necrosis were 2.5–5.5 times higher. This pathology was confirmed by optic and transmission electron microscopy. Marked and severe kidney nephropathies were also generally 1.3–2.3 greater. Males presented 4 times more large palpable tumors than controls which occurred up to 600 days earlier. Biochemistry data confirmed very significant kidney chronic deficiencies; for all treatments and both sexes, 76% of the altered parameters were kidney related. These results can be explained by the non linear endocrine-disrupting effects of Roundup, but also by the overexpression of the transgene in the GM0 and its metabolic consequences.

© 2012 Published by Elsevier Ltd.

1. Introduction

There is an ongoing international debate as to the necessary length of mammalian toxicity studies in relation to the consumption of genetically modified (GM) plants including regular metabolic analyses (Seralini et al., 2011). Currently, no regulatory authority requests mandatory chronic animal feeding studies to be performed for edible GMOs and formulated pesticides. However, several studies consisting of 90 day rat feeding trials have been conducted by the biotech industry. These investigations mostly concern GM soy and maize that are rendered either herbi-

cide tolerant (to Roundup (R) in 80% of cases), or engineered to produce a modified *Bt* toxin insecticide, or both. As a result these GM crops contain new pesticide residues for which new maximal residual levels (MRL) have been established in some countries.

If the petitioners conclude in general that there is no major change in genetically modified organism (GMO) subchronic toxicity studies (Domingo and Giné Bordonaba, 2011; Hammond et al., 2004, 2006a,b), significant disturbances have been found and may be interpreted differently (Seralini et al., 2009; Spiroux de Vendômois et al., 2010). Detailed analyses have revealed alterations in kidney and liver functions that may be the signs of early chronic diet intoxication, possibly explained at least in part by pesticide residues in the GM feed (Seralini et al., 2007; Spiroux de Vendômois et al., 2009). Indeed, it has been demonstrated that R concentrations in the range of 10³ times below the MRL induced endocrine disturbances in human cells (Gasnier et al., 2009) and toxic effects thereafter (Benachour and Seralini, 2009), including *in vivo* (Romano et al., 2012). After several months of consumption of an R-tolerant soy, the liver and pancreas of mice were affected, as highlighted by disturbances in sub-nuclear structure (Malatesta et al., 2008a, 2002a,b). Furthermore, this toxic effect was reproduced by the application of R herbicide directly to hepatocytes in culture (Malatesta et al., 2008b).

Abbreviations: GM, genetically modified; R, Roundup; MRL, maximal residual levels; GMO, genetically modified organism; OECD, Organization for Economic Co-operation and Development; GT, glutamyl-transferase; PCA, principal component analysis; PLS, partial least-squares; OPLS, orthogonal partial least-squares; NIPALS, Nonlinear Iterative Partial Least Squares; OPLS-DA, Orthogonal Partial Least Squares Discriminant Analysis; G, glycogenic; L, lipid droplet; N, nucleus; R, rough endoplasmic reticulum (on microscopy pictures only); U, urinary; UEX, excreted in urine during 24 h; APTT, Activated Partial Thromboplastin Time; MCV, Mean Corpuscular Volume; PT, Prothrombin Time; RBC, Red Blood Cells; ALT, alanine aminotransferase; MCHC, Mean Corpuscular Hemoglobin Concentration; A/G, Albumin/Globulin ratio; WBC, White Blood Cells; AST, aspartate aminotransferase.

* Corresponding author. Tel.: +33(0)231565884; fax: +33(0)231565320.

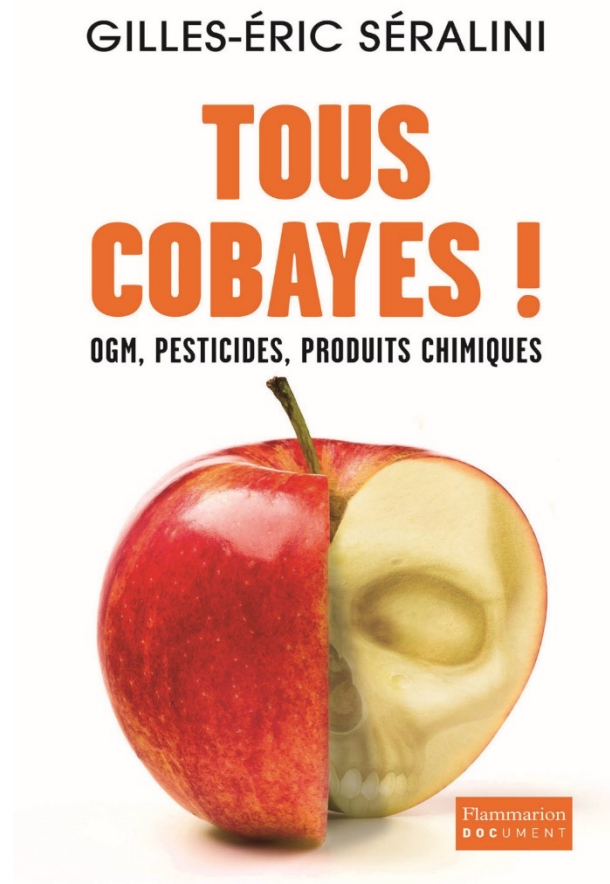
E-mail address: cs@igen.fr (G.-E. Seralini).

0278-6915/\$ - see front matter © 2012 Published by Elsevier Ltd.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.fct.2012.08.005>

Please cite this article in press as: Seralini, G.-E., et al. Long term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize. Food Chem. Toxicol. (2012). <http://dx.doi.org/10.1016/j.fct.2012.08.005>

Séralini et al. (2012). « Long term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize », *Food and Chemical Toxicology*





Etude

Peer
review

Journal

Processus standard

Vulgarisation

Presse spécialisée

Vulgarisation

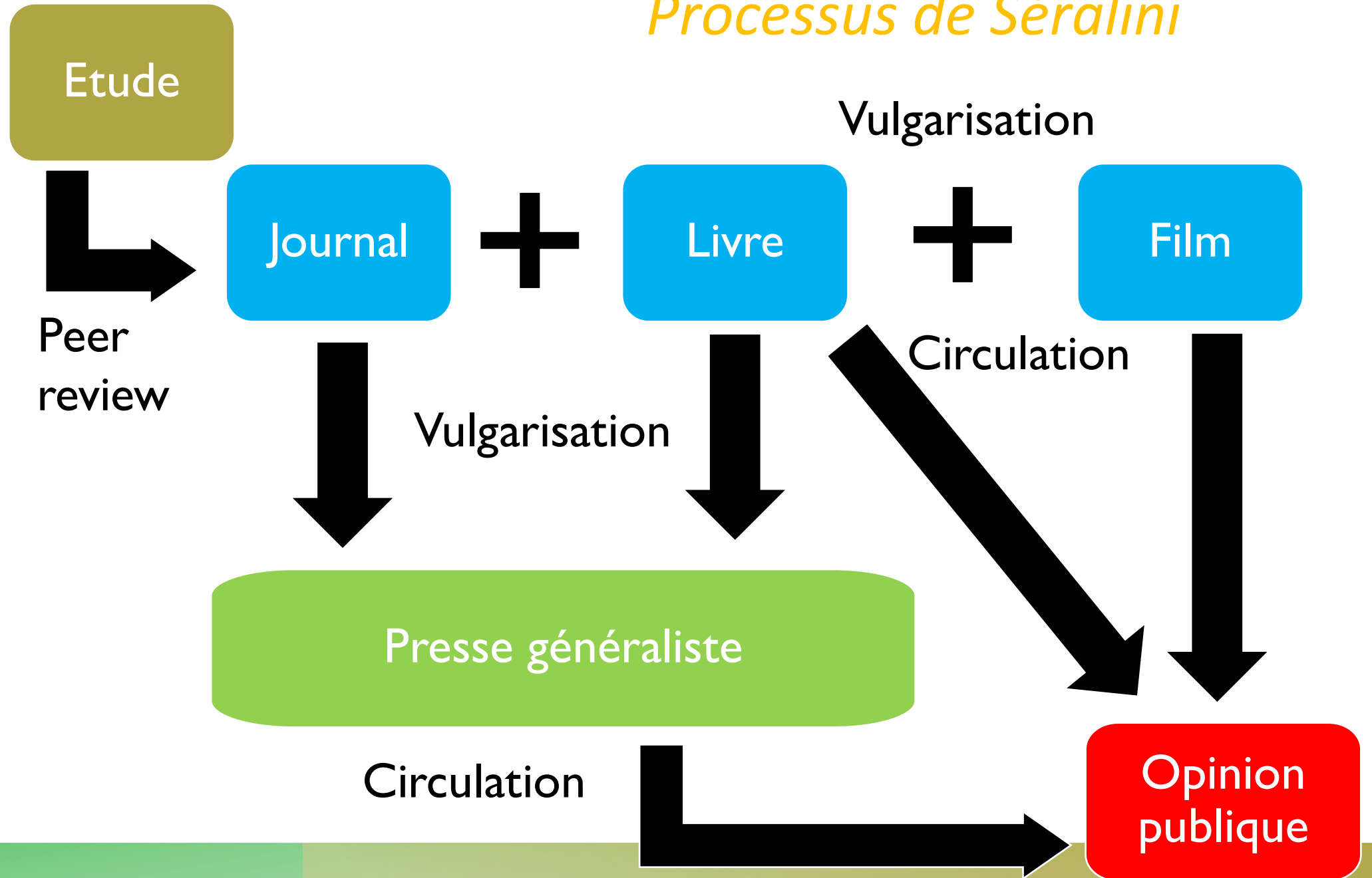
Presse
généraliste

Circulation

Opinion
publique



Processus de Séralini





SPECIALE GLYPHOSATE²

**L'INTÉGRALE
DE JEUDI
17 JANVIER 2019**

**ENVOYÉ
SPÉCIAL**

**ENVOYÉ
SPÉCIAL**

BONUS STAGE

MONSANTO PAPERS

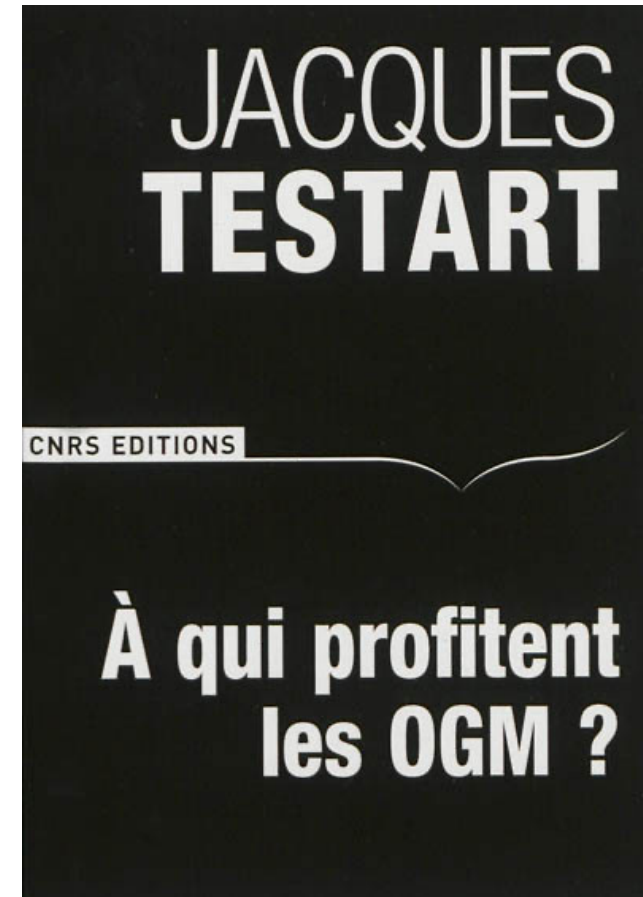
The Monsanto Company did write a letter to the editor regarding this article, and it was published along with a number of other letters to the editor (Hammond et al., 2013); neither the company nor any of their scientists put any pressure on the Editor in Chief regarding this matter.

Communiqué de presse Food & Chemical Toxicology, décembre 2013

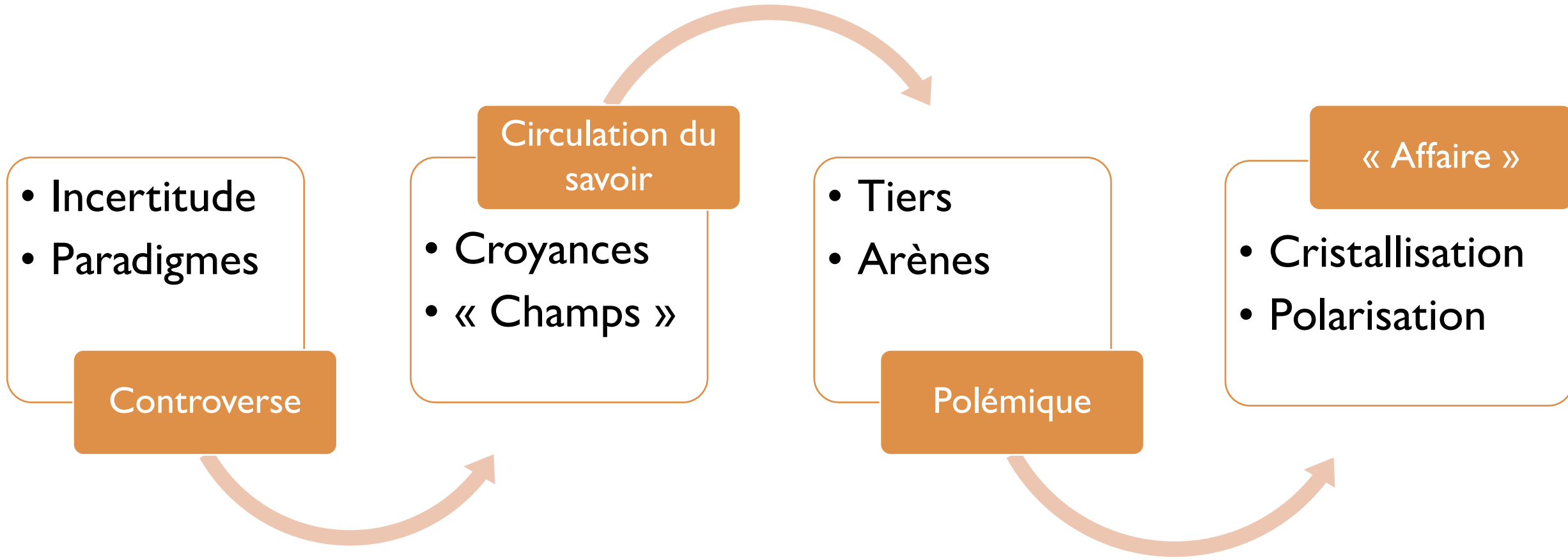
Wally Hayes (FCT Editor in Chief) called me this morning in response to my voice mail yesterday. He expressed concern that to date he has only received links to blogs, web postings, media releases, etc. and no formal letters to the Editor. He genuinely wants to provide scientific leadership at FCT based on reliable information; scientific responses from credible sources submitted as letters to the Editor are critical. Therefore, he urgently needs rational, objective and authoritative formal letters to the Editor. He said either electronic submission to FCT or direct email to him are acceptable – I suggest both. I believe he would like such letters TODAY!

Mail interne, Monsanto, 26 septembre 2012

POLARISATION DES OPPOSITIONS



DES CONTROVERSES AUX « AFFAIRES »





ETUDE DE CAS

LES « PISSEURS » INVOLONTAIRES DE GLYPHOSATE

1

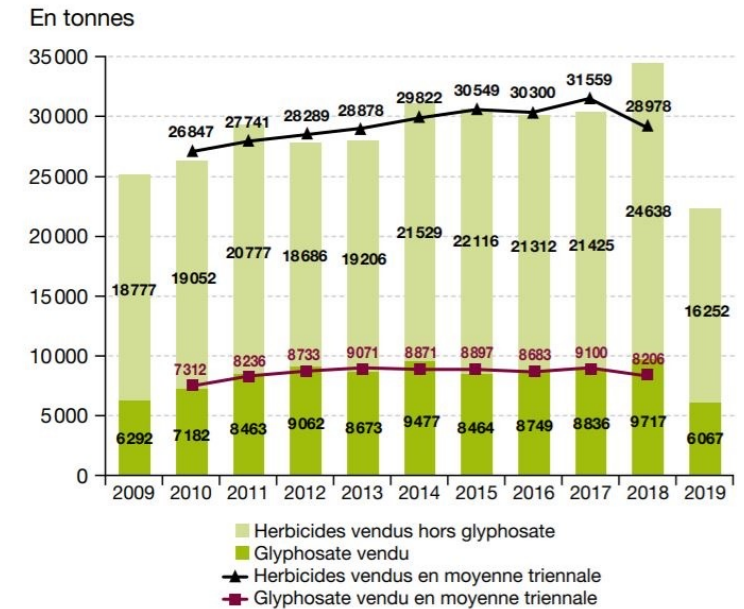
GLYPHOSATE

QUELQUES
ÉLÉMENTS DE
CONTEXTE



SYMPATHY FOR THE GLYPHOSATE

- Herbicide « total » associé à de nombreux autres « adjuvants » dans ses formulations commerciales
- Commercialisé en tant que « Roundup » depuis 1975 par Monsanto (Bayer depuis 2018).
- Brevet tombé dans le domaine public depuis 2000.
- 1^{er} herbicide utilisé dans le monde et en France.
- Autorisé eu Europe jusqu'au 15 décembre 2022 (la France s'est engagé à en sortir d'ici janvier 2021)



Champ : France entière.

Source : BNV-D, données sur les ventes au code commune Insee des distributeurs, extraites le 27 novembre 2020. Traitements : OFB, 2020 et SDES, 2021



Emmanuel Macron @EmmanuelMacron
Officiel du gouvernement - France

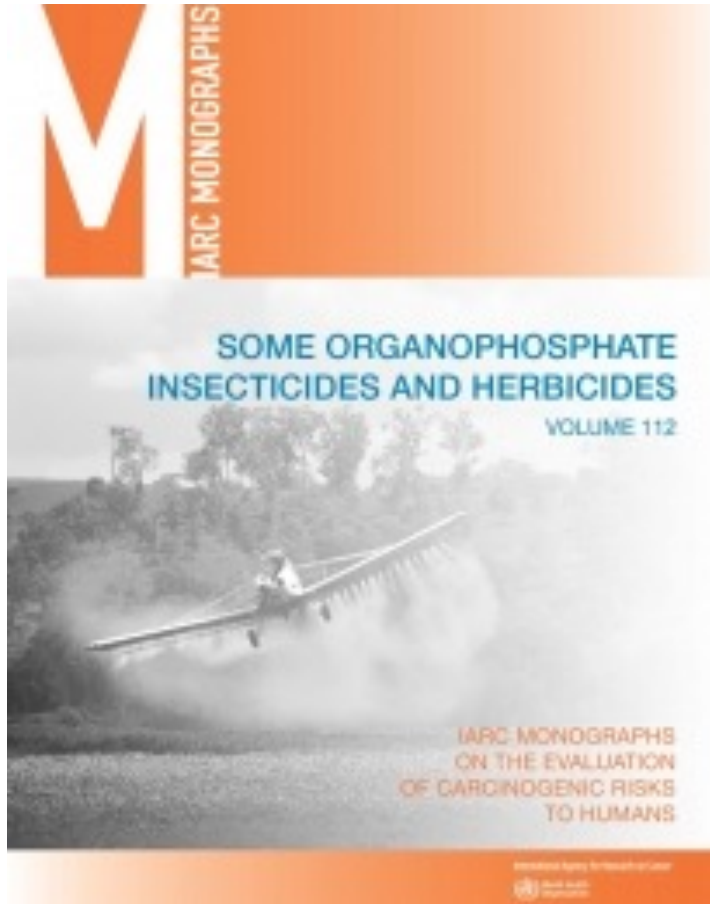
J'ai demandé au gouvernement de prendre les dispositions nécessaires pour que l'utilisation du glyphosate soit interdite en France dès que des alternatives auront été trouvées, et au plus tard dans 3 ans.

[#MakeOurPlanetGreatAgain](#)

6:10 PM · 27 nov. 2017

6,8 k 957 Copier le lien du Tweet

GLYPHOSATE : CANCÉRIGÈNE PROBABLE



In March 2015, IARC classified glyphosate as “probably carcinogenic to humans” (Group 2A).

This was based on “limited” evidence of cancer in humans (from real-world exposures that actually occurred) and “sufficient” evidence of cancer in experimental animals (from studies of “pure” glyphosate).

IARC also concluded that there was “strong” evidence for genotoxicity, both for “pure” glyphosate and for glyphosate formulations.

The IARC Monographs evaluation is based on the systematic assembly and review of all publicly available and pertinent studies, by independent experts, free from vested interests. It follows strict scientific criteria, and the classification system is recognized and used as a reference all around the world. This is because IARC evaluations are based on independent scientific review and rigorous criteria and procedures.

To reach these conclusions, IARC reviewed about 1000 studies. Some of the studies looked at people exposed through their jobs, such as farmers. Others were experimental studies on cancer and cancer-related effects in experimental systems.

SCIENCE CONTRE SCIENCE

« RÉGLEMENTAIRE »

Principales conclusions de l'évaluation

Après avoir examiné la vaste quantité de données disponibles, un groupe d'examen par les pairs constitué d'experts de l'EFSA et de représentants désignés par les États membres de l'UE ont formulé les conclusions suivantes :

- La toxicité du glyphosate doit être redéfinie. Une dose aiguë de référence (DARf) de 0,5 mg/kg de poids corporel a donc été proposée; c'est la première fois qu'une telle mesure de sécurité est introduite pour le glyphosate. L'EFSA se basera sur cette DARf lorsqu'elle révisera les limites maximales en résidus pour le glyphosate, révision qui sera menée en coopération avec les États membres en 2016. Un niveau acceptable d'exposition des opérateurs (NAEO) a également été fixé à 0,1 mg/kg de poids corporel par jour, et une dose journalière acceptable (DJA) pour les consommateurs a été établie en ligne avec la dose aiguë de référence à 0,5 mg/kg de poids corporel par jour.
- Il est improbable que la substance soit génotoxique (c.à.d. qu'elle endommage l'ADN) ou qu'elle constitue une menace cancérogène pour l'homme. Les experts n'ont pas proposé que le glyphosate soit catégorisé comme cancérogène dans la réglementation de l'UE sur la classification, l'étiquetage et l'emballage des substances chimiques. En particulier, tous les experts des États membres, à une exception près, ont convenu que ni les données épidémiologiques (portant sur l'homme), ni les éléments issus d'études animales n'ont démontré de causalité entre l'exposition au glyphosate et le développement de cancer chez les humains.

Pourquoi certains scientifiques disent-ils que le glyphosate est cancérogène?

Le Centre international de Recherche sur le Cancer (CIRC) a déclaré plus tôt cette année que le glyphosate était génotoxique et pourrait être une cause « probable » de cancer chez l'homme.

Dans son rapport, le CIRC a étudié le glyphosate – la substance active concernée – mais aussi des formulations contenant du glyphosate et d'autres coformulants, regroupant ainsi dans son étude toutes les formulations, indépendamment de leur composition. Dans l'évaluation menée au niveau de l'UE, en revanche, les experts n'ont considéré que le glyphosate. Il incombe ensuite aux États membres d'évaluer chaque produit phytopharmaceutique spécifique (chaque formulation) commercialisé sur leur territoire.

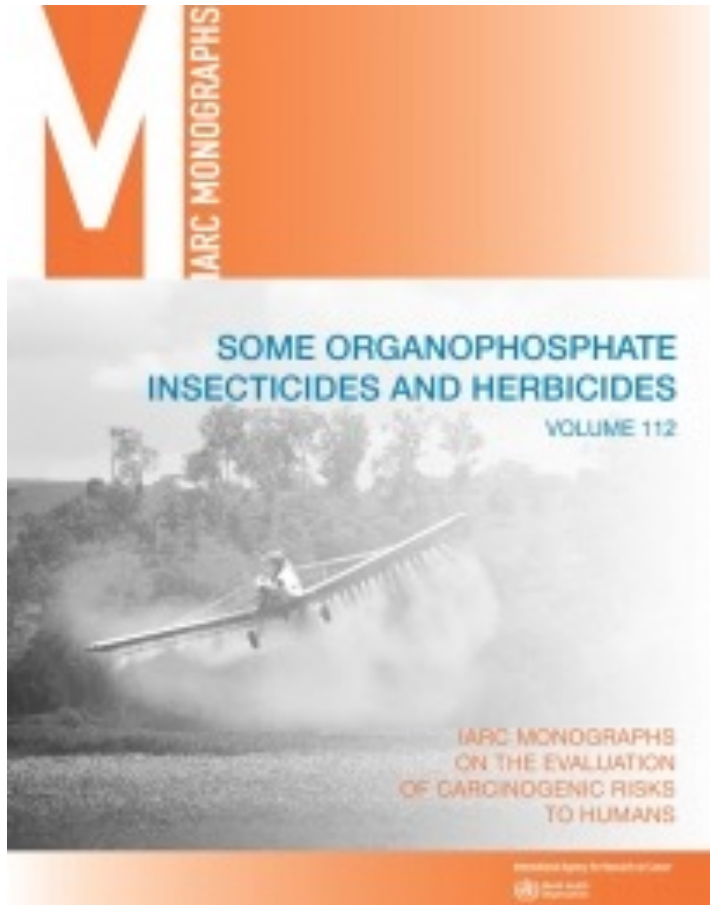
L'UE et le CIRC ont donc chacun une approche différente de la classification des produits chimiques. Le système de l'UE évalue chaque substance chimique individuelle et chaque mélange commercialisé, de manière séparée. Le CIRC évalue des agents génériques, y compris des groupes de produits chimiques connexes, ainsi que l'exposition professionnelle ou environnementale, et les pratiques culturelles ou comportementales.

Ce point est important car, bien que certaines études suggèrent que certaines formulations contenant notamment du glyphosate peuvent être génotoxiques (susceptibles d'endommager l'ADN),

d'autres études, qui se penchent exclusivement sur la substance active glyphosate, n'indiquent pas cet effet sur la santé. Il est donc probable que les effets génotoxiques observés dans certaines formulations contenant notamment du glyphosate soient liés aux autres constituants ou « coformulants ». De même, certaines formulations contenant notamment du glyphosate présentent une toxicité plus élevée que celle présentée par l'ingrédient actif, probablement en raison de la présence de coformulants. Dans son évaluation, l'EFSA propose que la toxicité de chaque formulation de pesticides, et en particulier de son potentiel génotoxique, fasse l'objet d'un examen plus approfondi et soit abordée par les autorités des États membres lorsqu'elles réévalueront l'utilisation de formulations contenant du glyphosate sur leurs territoires respectifs.

C'est cette distinction entre « substance active » et « formulation de pesticide » qui explique principalement les différences dans la façon dont l'EFSA et le CIRC ont évalué les données disponibles. En ce qui concerne l'évaluation de l'UE, les études portant spécifiquement sur le glyphosate ont été considérées comme plus pertinentes que les études menées sur des formulations contenant aussi d'autres constituants, en particulier lorsque les autres constituants n'ont pas pu être clairement identifiés.

CONTROVERSE : CANCÉRIGÈNE PROBABLE OU NON ?



« Nous ne faisons pas de l'évaluation des risques mais de l'identification des risques, rappelle-t-on au CIRC. Notre avis ne dit pas si la population générale court un risque du fait de telle ou telle substance, cela c'est le travail des agences de sécurité sanitaire. »

Le Monde, 25 mars 2015

« L'EFSA – en ligne avec l'opinion scientifique de 27 des 28 experts des États membres – a conclu que le glyphosate n'est probablement pas cancérogène pour les êtres humains. »

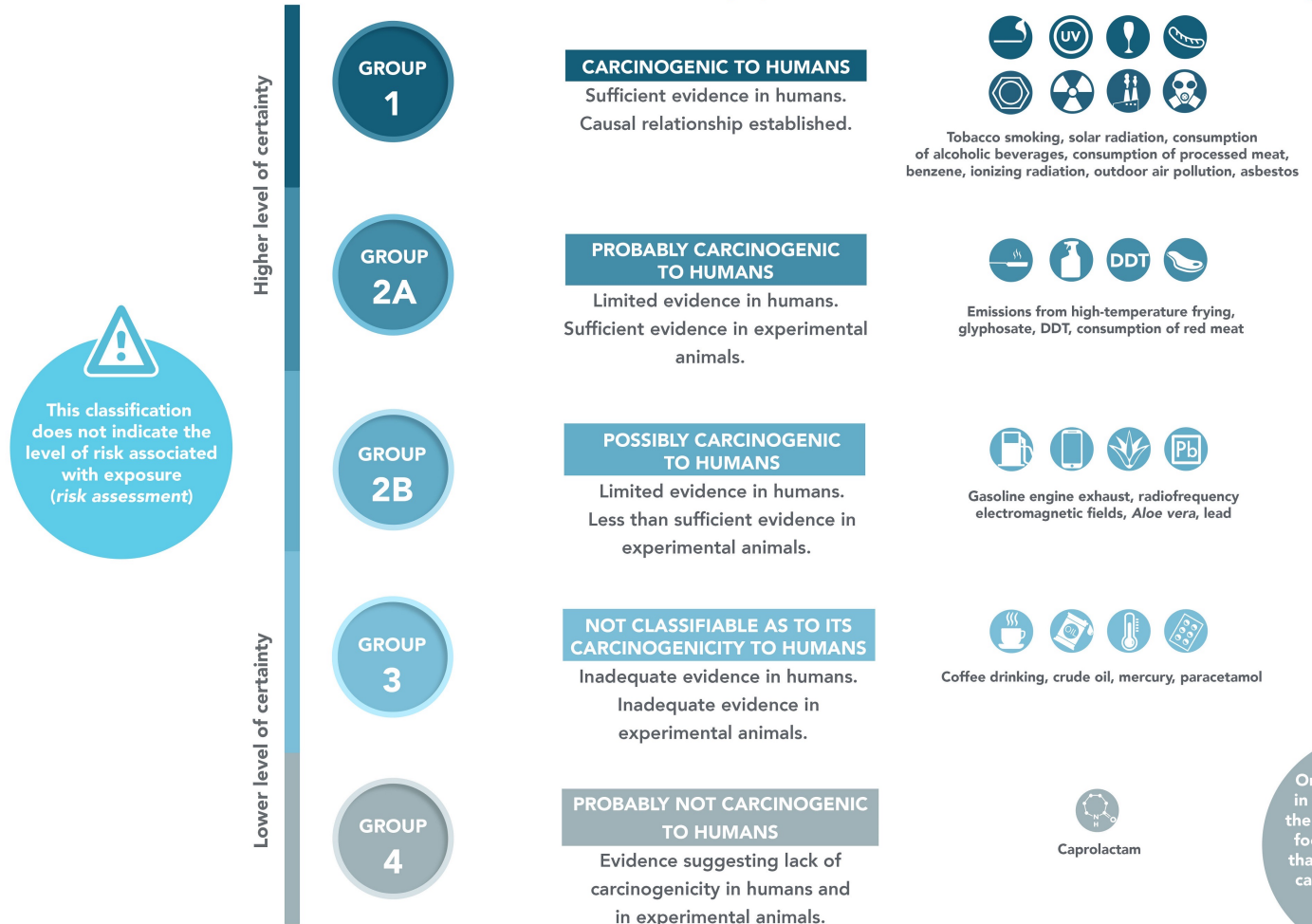
EFSA, 23 mai 2017 (cité par Bayer...)

BONUS STAGE

RISQUE VS DANGER

IARC MONOGRAPHS CLASSIFICATION

The classification indicates the level of certainty that a substance can cause cancer (*hazard identification*)

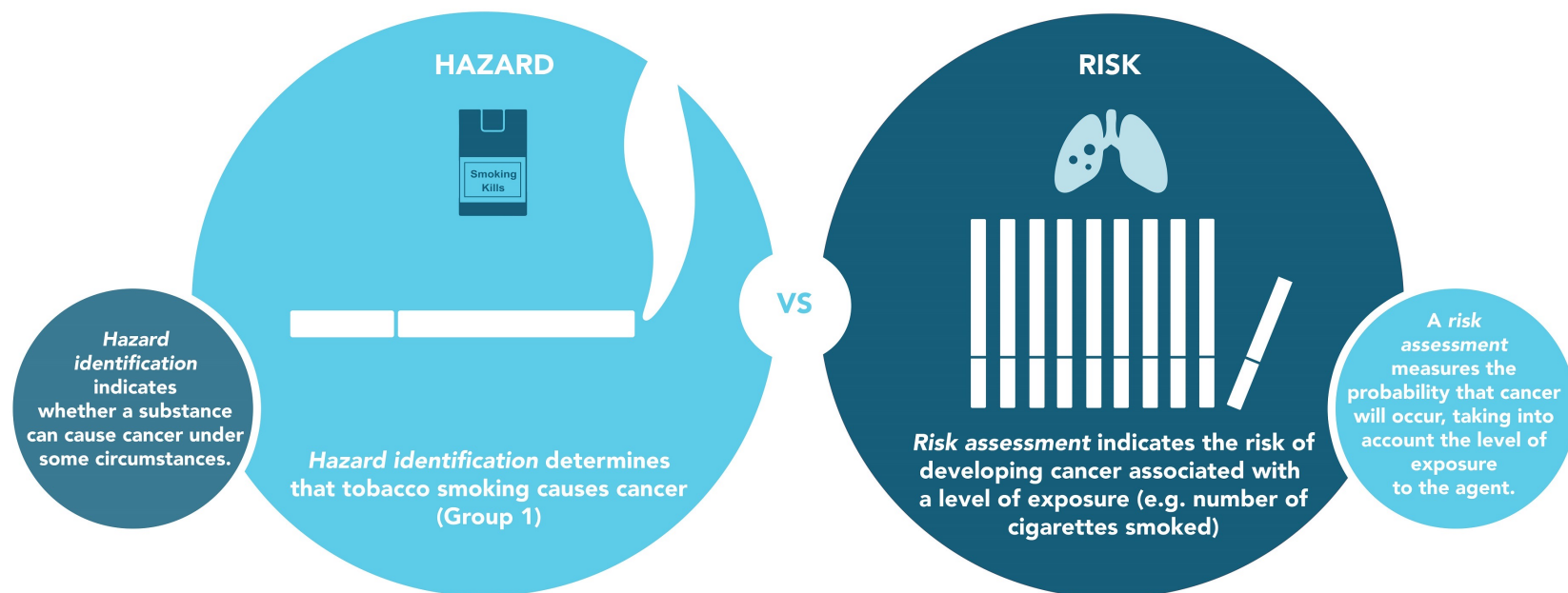


BONUS STAGE

RISQUE VS DANGER

The IARC Monographs Programme

identifies cancer hazards but does not assess the risk associated with exposure



LOBBYING INTENSE...

LA CLASSIFICATION DU CIRC EST UNE EXCEPTION ALORS QUE LE GLYPHOSATE EST UTILISÉ DEPUIS PLUS DE 40 ANS EN TOUTE SÉCURITÉ



Plus de 800 études

sur le glyphosate ou sur des produits à base de glyphosate, soumises aux autorités de régulation américaines, européennes et d'autres agences liées au processus d'homologation, confirment qu'ils peuvent être utilisés en toute sécurité conformément aux conditions définies dans le cadre des autorisations de mise sur le marché.



Plus de 100 études

considérées comme pertinentes par l'EPA (autorité de régulation américaine) dans son évaluation du risque de cancer en 2017, dans laquelle l'agence a conclu qu'« il est improbable que le glyphosate soit cancérigène pour l'homme », le classement le plus favorable de l'agence.³



3 autres unités de l'OMS (organisation mondiale de la santé)

ont abouti à des conclusions contradictoires à celles du CIRC : le Programme international sur la sécurité des substances chimiques⁴, la Réunion conjointe FAO/OMS sur les résidus de pesticides (JMPR)⁵ et les Directives de qualité pour l'eau de boisson.⁶



Les conclusions des agences réglementaires internationales

qui procèdent à l'évaluation et décident de l'autorisation de commercialiser des produits phytosanitaires délivrées après la publication du CIRC confirment l'utilisation sûre des herbicides à base de glyphosate et que le glyphosate n'est pas cancérigène.

2015	2016	2017
La monographie du CIRC L'Allemagne BfR ⁷ L'EFSA ⁸ (Agence Européenne pour la Sécurité des Aliments) Le Canada PMRA ⁹	WHO / JMPR ¹⁰ Le Japon FSC ¹¹ L'Australie PVMA ¹² La Nouvelle-Zélande EPA ¹³	ECHA ¹⁴ (Agence Européenne des Produits Chimiques) Les Etats-Unis EPA ¹⁵ La Corée RDA ¹⁶

POURQUOI C'EST IMPORTANT

Les plaignants ont fondé l'essentiel de leur argumentation lors du premier procès sur le glyphosate aux Etats-Unis sur l'opinion du CIRC, et l'un de leurs avocats a récemment déclaré que leur cas était « fondé sur le CIRC »¹⁷



... GUERRE DU FAUX ...

From: [REDACTED]@eesmail.elsevier.com on behalf of RTP (ELS) [REDACTED]@elsevier.com]
Sent: Wednesday, August 26, 2009 6:38 PM
To: HEYDENS, WILLIAM F [AG/1000]
Subject: Reviewer Notification of Editor Decision



Ref: RTP-09-41R1
Title: Dig1 protects against cell death provoked by glyphosate-based herbicides in human liver cell lines
Article Type: Regular Article

Dear Dr. WF Heydens,

Thank you once again for reviewing the above-referenced paper. With your help the following final decision has now been reached:

Reject (allow resubmission)

The author decision letter and reviewer reports can be found below.

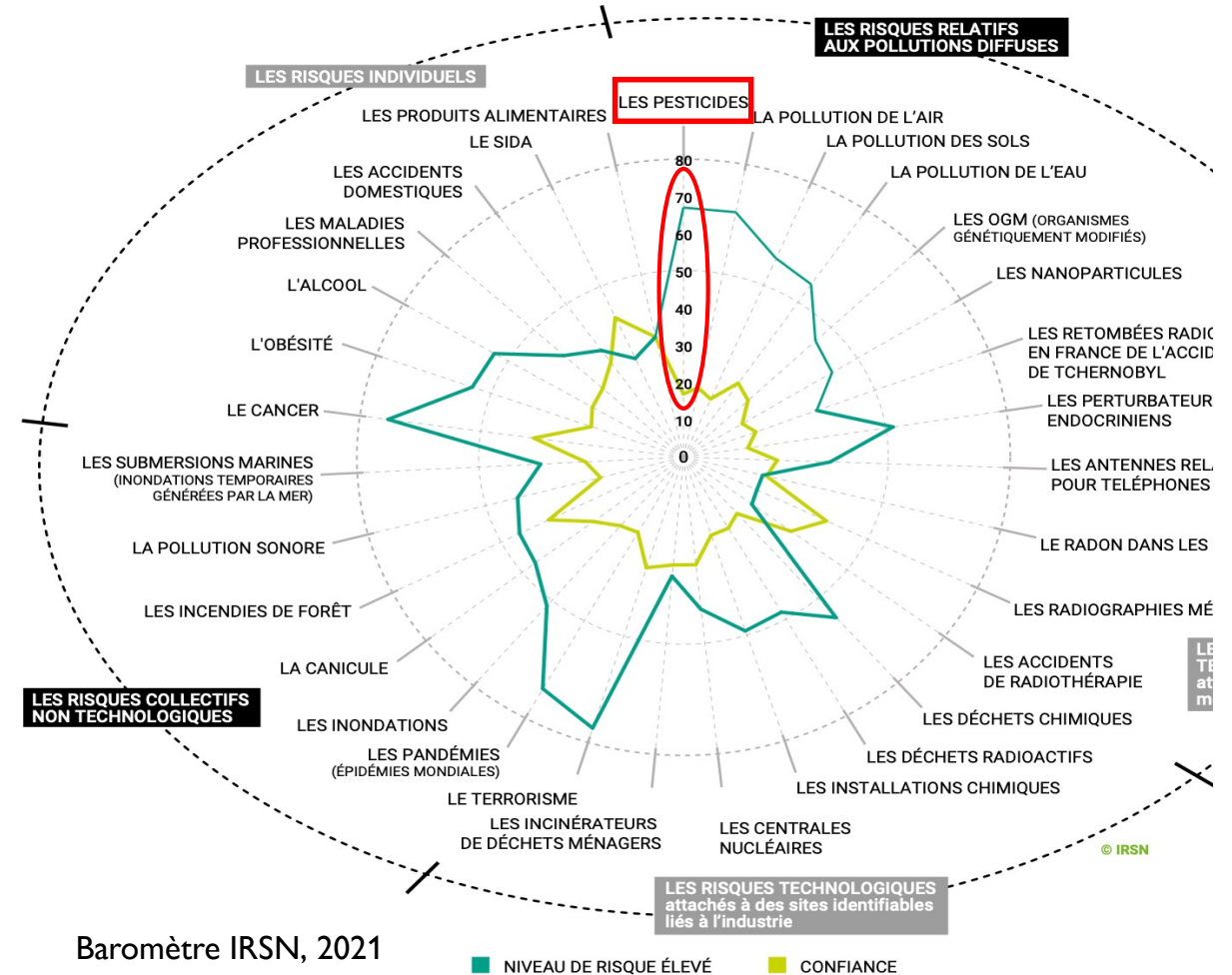


Greed, Lies and Glyphosate: The Portier Papers

Portier was paid \$160K to attack glyphosate by lawyers suing Monsanto.

risk-monger.com

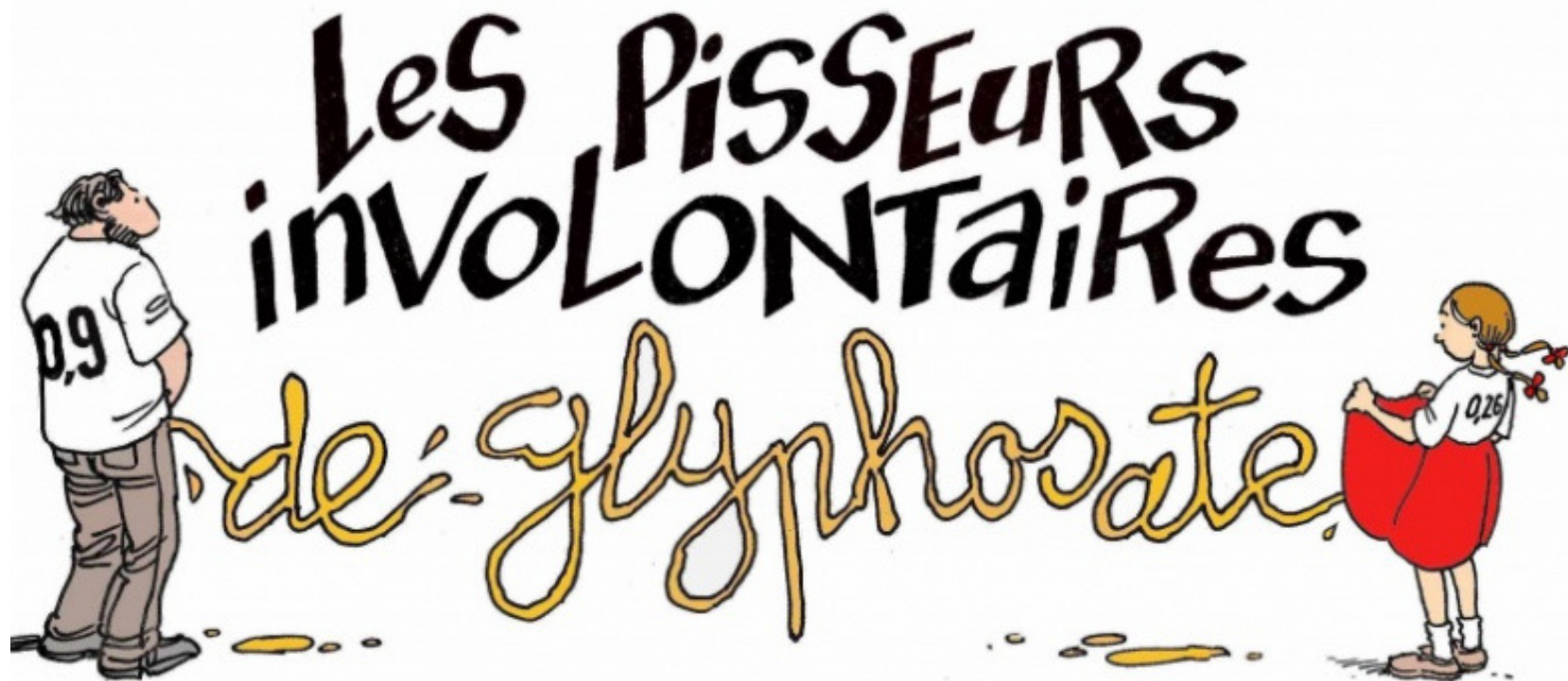
...ET REJET DE L'OPINION



2

« CAMPAGNE
GLYPHOSATE »

OU LES
« PISSEURS
INVOLONTAIRES
DE GLYPHOSATE »



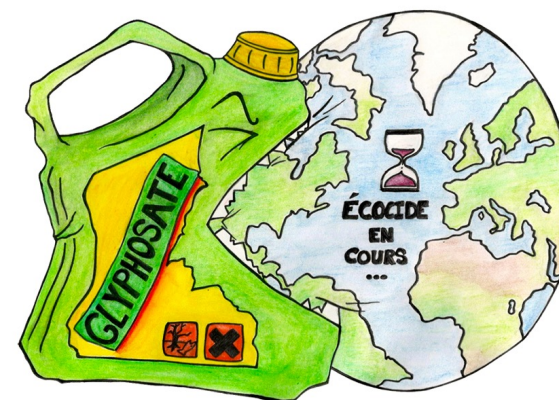
https://www.francetvinfo.fr/monde/environnement/pesticides/glyphosate/video-le-glyphotest-d-envoye_3144627.html

DES « PISSEURS INVOLONTAIRES DE GLYPHOSATE » À LA « CAMPAGNE GLYPHOSATE »

- Entre 2016 et 2017, destructions d'herbicides par des Faucheurs volontaires.
- Premiers tests face au tribunal « pas que des lanceurs d'alerte mais aussi des victimes » : les « pisseurs involontaires »
- Entre 2018 et 2020, plus de 6.800 tests dans 63 départements (particulièrement dans l'ouest)
- 5.500 dépôts de plainte pour « mise en danger de la vie d'autrui », « tromperie aggravée » et « atteinte à l'environnement ».
- Fortes réactions dans le monde agricole notamment de la part des syndicats agricoles de l'ouest (FDSEA Morbihan & FRSEA Bretagne)

**J'AI DES PESTICIDES
DANS LES URINES.**

ET TOI ?



**CAMPAGNE CITOYENNE
DE RECHERCHE DE GLYPHOSATE**

UNE « CAMPAGNE CITOYENNE DE RECHERCHE »

- Protocole strict sous contrôle d'huissiers et tests envoyés en Allemagne (Laboratoire BioCheck / Méthode Elisa).
- Echantillon non représentatif.
- « Questionnaire de vie » réalisé avec un comité scientifique de « statisticiens, médecins, biologistes, sociologues, cartographes, etc. »

Mode de vie

Alimentation :

Bio : ☐ Oui ☐ Non Si oui, pourcentage de Bio :%

Période de jeûne : ☐ Oui ☐ Non Si oui, indiquez la fréquence :

Cure « Détox » : ☐ Oui ☐ Non Si oui, indiquez la fréquence :

Régime alimentaire dominant : ☐ Omnivore ☐ Végétarien ☐ Végétalien ☐ Végan

Fréquence de viande par semaine :

Fréquence de poisson par semaine :

Boisson :

Eau : quantité estimée en moyenne par jour :

	Jamais ou très rarement	occasionnellement	tous les jours ou presque
Type d'eau consommée :			
Eau du robinet			
Bouteille			
Eau de source			
Eau filtrée			

Si vous utilisez de l'eau de source, est-elle utilisée pour la douche ? ☐ Oui ☐ Non

Si vous utilisez de l'eau filtrée, est-ce : ☐ filtre à charbon ☐ osmose inverse ☐ adoucisseur ☐ autres (précisez)

	Jamais ou très rarement	occasionnellement	tous les jours ou presque	% Bio
Autres boissons :				
Bière				
Vin				
Jus de fruit				
Autres				

Fumeur-euse :

Fumeur actuel : Depuis combien de temps fumez-vous : Nbre de cigarettes / jour :

Ancien fumeur : Combien de temps avez-vous fumé : Nbre de cigarettes / jour :
Depuis combien de temps avez-vous arrêté de fumer :

Avez-vous une activité sportive ? :

☐ Jamais

☐ Quelquefois. Nombre d'heures par mois :

☐ Régulièrement. Nombre d'heures par semaine :

Vous cultivez un jardin ? : ☐ Oui ☐ Non

Si oui ☐ Bio ☐ Avec produits chimiques non autorisés en bio

Vous êtes utilisateur de produits à base de pesticides ? : ☐ Oui ☐ Non

Si oui

Utilisez-vous du pesticide à base de glyphosate même occasionnellement pour désherber : OUI / NON

Utilisez-vous des vêtements de protection, un masque lors de l'application de pesticides : OUI / NON

Autres confidences ? :

.....

.....

Merci !



Monsieur [REDACTED] nous indique que les personnes devront pénétrer dans les toilettes, pieds nus, en sous vêtement afin de sécuriser au mieux le prélèvement.

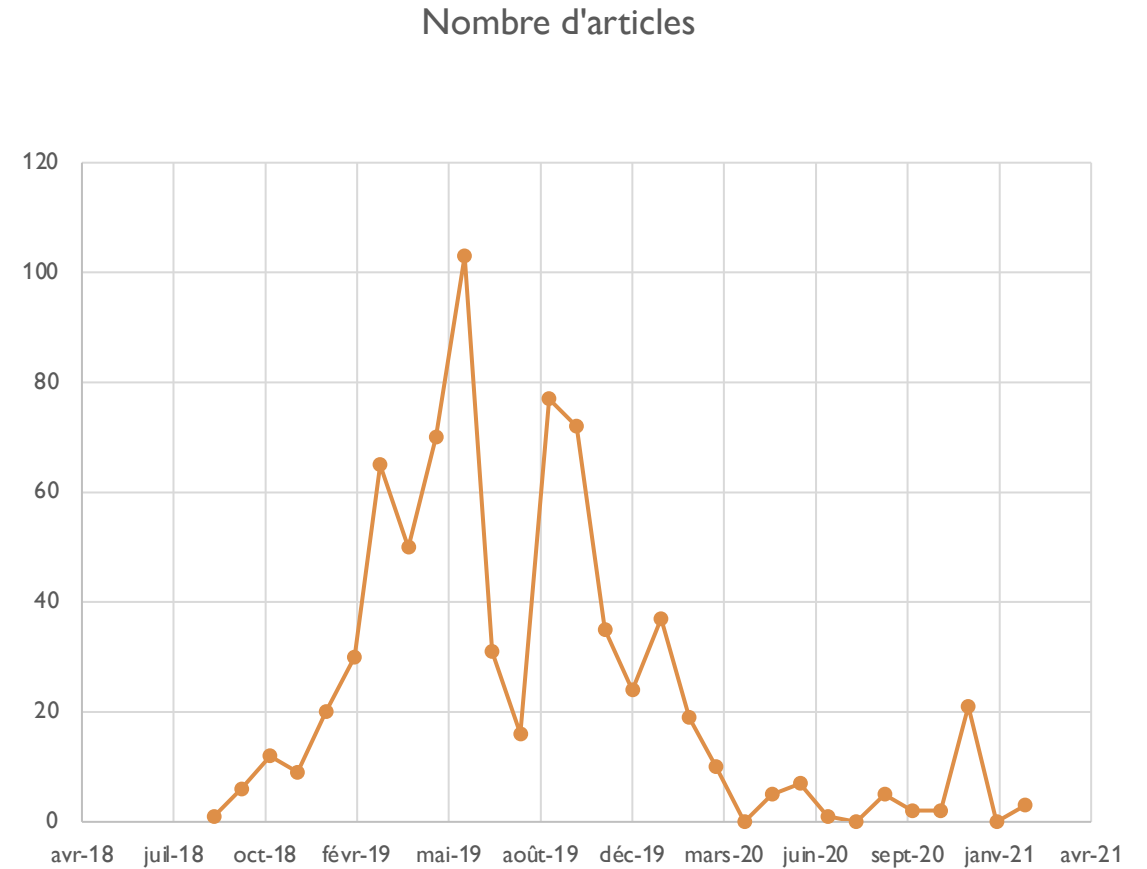
Il nous remet deux feuilles d'inscription, correspondant aux numéros marqués sur les tubes de prélèvement, feuilles sur lesquelles nous noterons les nom et prénom des personnes prélevées, le numéro du tube de prélèvement qui leur a été attribué et apposeront leur signature.

Il nous remet ensuite trois sachets scellés, dans leur emballage d'origine, contenant chacun 25 tubes de prélèvement que nous avons ouverts.



PETIT POINT MÉTHODOLOGIQUE

- Analyse de la PQR / PQN = 733 via une recherche Europresse : 1er avril 2018 au 28 février 2021, (France FR) / PQR+PQN, mots clés : « glyphosate » / « pisseu* »
- Analyse de la « mallette pédagogique » produite par la CG (communiqués, procédures, plaintes, etc.)
- Analyse des communications des syndicats et de la « Conférence scientifique Notre futur dans les champs ».
- Entretiens avec Dominique Masset et Frank Pellerin



UN DISPOSITIF TRIPARTITE



Scientifique

Médiatique

Politique

ALERTE SCIENTIFIQUE

Seuil de détection à 0,1 ng/ml (limite de résidus autorisés dans l'eau potable).

Fortes connaissances des paradigmes scientifiques

Exposition des populations aux glyphosate et absence de travaux pour mesurer cette exposition.

« Ce test ne donne pas de réponse sur la dangerosité [...] Le but c'est d'alerter pour lancer des études sérieuses sur la question »

Caroline Amiel, Maîtresse de conférences en biologie à l'Université de Caen, conseillère régionale EELV

MÉDIATISATION DU RISQUE

Réseaux de militants
structurés
(Faucheurs
volontaires)

Happening militant
(prélèvement /
résultats)

Inscription dans
l'agenda médiatiques
(Coquelicots / ZNT/
Néonicotinoïdes)

« Quelque part, on a déjà gagné puisqu'il s'agissait d'alerter les magistrats et l'opinion publique »

Guillaume Tumerelle , avocat de la « Campagne Glyphosate »

DE LA VICTIME « INVOLONTAIRE » AU CITOYEN AGISSANT

Dénoncer le
manque de
transparence.

Questionner
l'évaluation des
risques en général.

Changer les
pratiques agricoles.

« Contre le système agro-industriel incarné par les multinationales de l'agrochimie, responsables de l'empoisonnement de la planète et de ses habitants actuels et futurs »

Des citoyens. *La Nouvelle République*, 16 mai 2019

3

LA GUERRE DES URINES

*LA MISE EN ABIME
DES CONTROVERSES*



LES AGRICULTEURS AU FRONT : TESTS (&) CONTRE-TESTS

Juillet 2019 :
Campagne de tests
(FDSEA Morbihan)

Rassurer &
répondre au
« lynchage »
médiatique

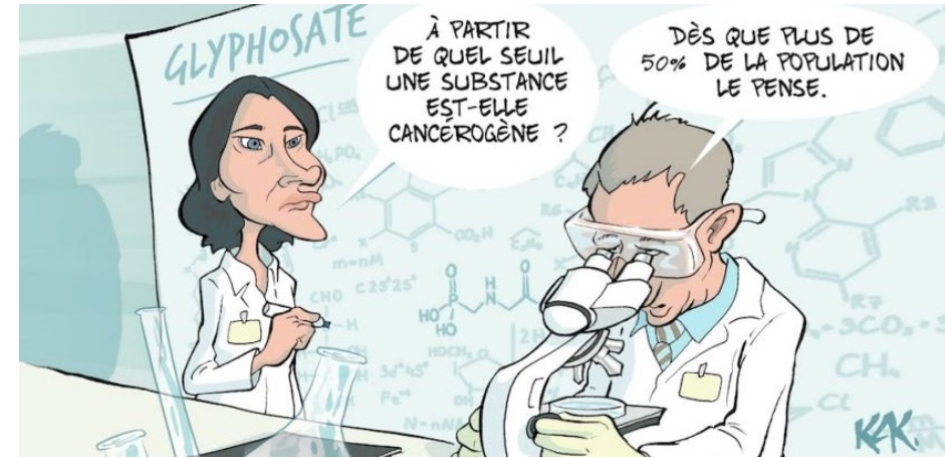
Décembre 2019 :
Plainte pour
diffamation (FDSEA
Ille-et-Vilaine)

« Positif pour les uns, négatifs pour les membres de la FDSEA. Qui faut-il croire ? "Le problème, c'est qu'on ne peut rien conclure de ces analyses" »

Un scientifique de l'Inra

« NOTRE FUTUR DANS LES CHAMPS » : UNE CONTRE-COMPAGNE

- 16 février 2021 : Conférence de presse organisée par la FRSEA Bretagne / Dossier remis à la justice en avril 2021
- « Enquête sur un mensonge construit en Allemagne en 2014 »
- « 3 citoyens enquêteurs Tourangeaux CITOYENS »
 - Joel Guilemain, expert pharmacologue
 - Jean Yves Chauveau, journaliste agricole
 - Michel Vaudour, céréalier et élus municipal

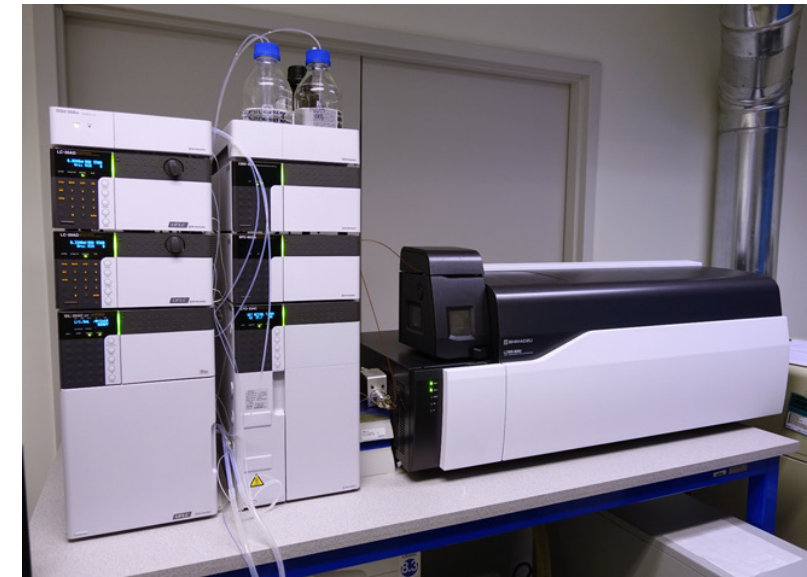
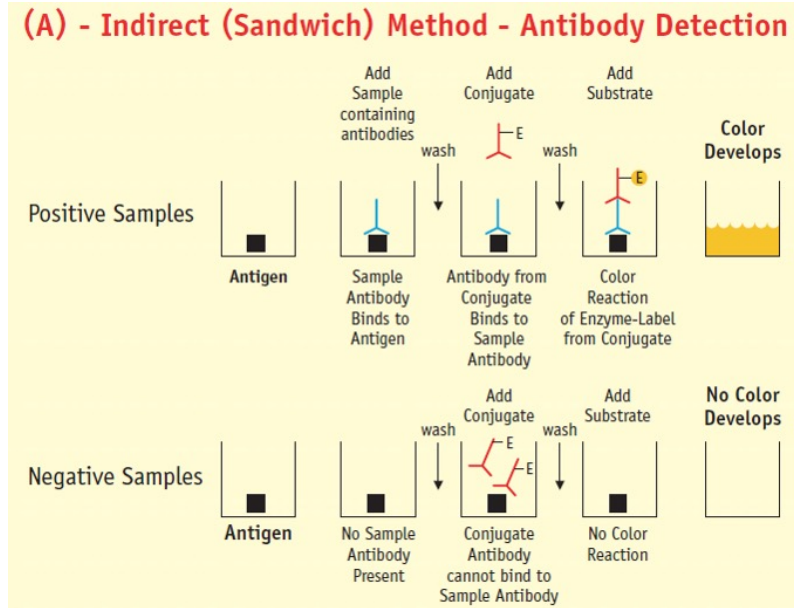


BONUS STAGE

ELISA VS LC-MS/MS

Méthode ELISA :
*enzyme-linked
immunosorbent assay*

LC-MS/MS:
chromatographie en
phase liquide associée à
la spectrométrie de
masse



LA MÉDIATISATION DU DOUTE

Renverser la perspective

- Les militants sont des « marchands de peur » manipulés par le « lobby bio ».

Semer le doute (et faire oublier la controverse sur l'évaluation du risque)

- Le glyphosate un produit « soft » : « 50 % moins dangereux que le sel de cuisine ».

Arguments ad hominem

- Les chercheurs de BioCheck sont des militants et sa fondatrice, Monika Krüger, n'est pas éthique

« Il y a beaucoup de désinformation, car le lobby du bio a besoin de vanter ses mérites [...] Ce sont des marchands de peur ! »

Arnold Puech d'Alissac, Président de la FNSEA Normandie

THE EMPIRE STRIKES BACK : DE LA CONTROVERSE À LA POLÉMIQUE

Preuve à l'appui : les glyphotests sont bidon !

VIDÉO. Une analyse sous contrôle d'huissier s'est intéressée aux « pisseurs de glyphosate ». Sa conclusion : c'est une vaste opération de manipulation de l'opinion.



Par Géraldine Woessner

Glyphotests, la manipulation

SOCIÉTÉ/ Les enquêteurs du réseau FNSEA ont remis à la justice les résultats venue d'Allemagne. L'affirmation « 99 % des pisseurs avec des traces » s'effond

Par Jean-Yves Chauveau

En 2017, les parlementaires européens EELV et Génération Futures ont mis en avant des tests qui, soi-disant, démontraient la présence de glyphosate dans l'urine. Les « pisseurs involontaires de glyphosate » les ont ensuite utilisés comme support de plaintes collectives partout en France.

L'enquête du réseau FNSEA (et de CETACB36), de Terre de Touraine et celle du pharmacologue Joël Guillemain, démontre

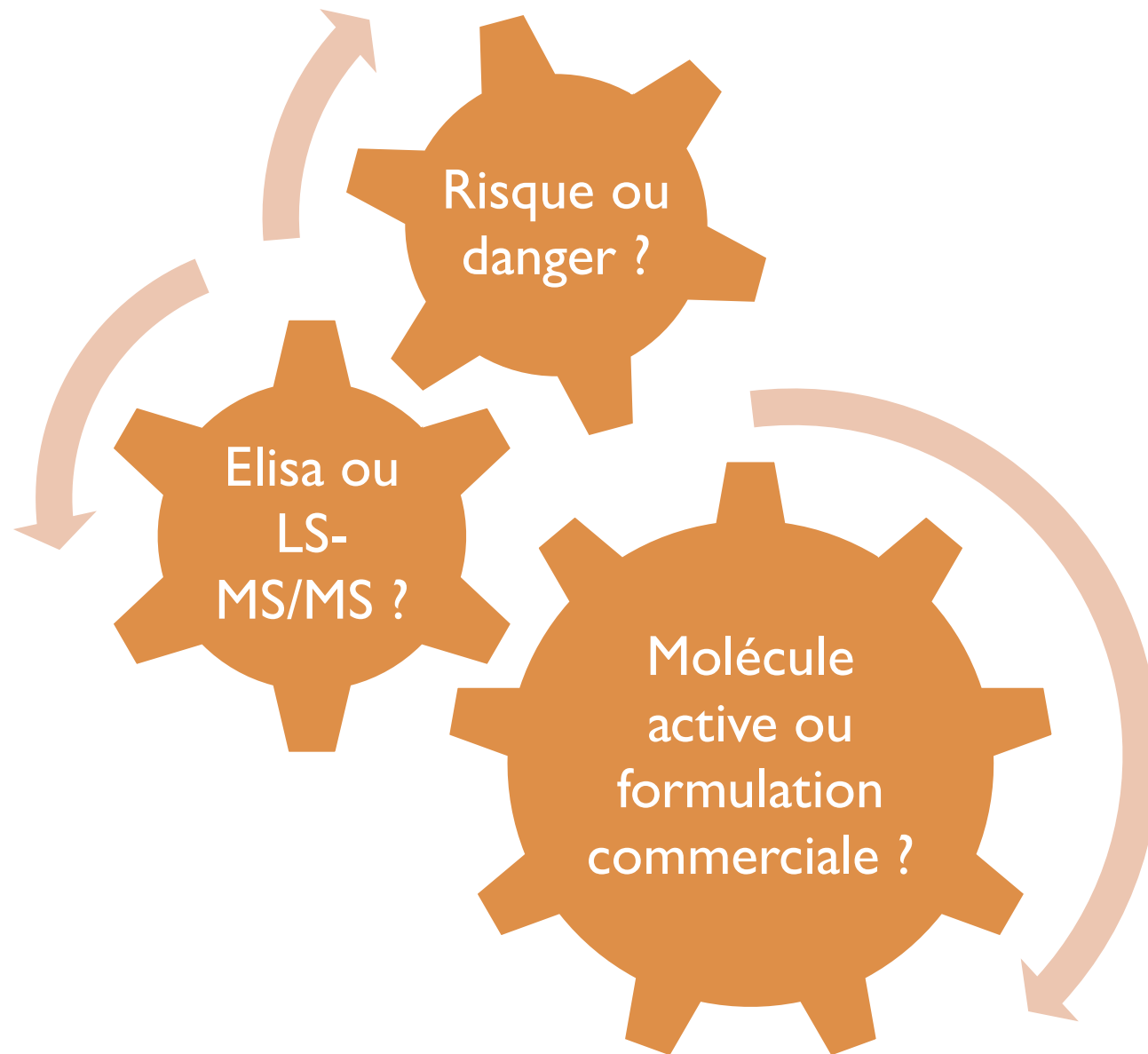


Avec la méthode de mesure fiabre, 80 % des pseudos valeurs affichées auraient été de zéro. Les honnêtes citoyens, qui ont engagé leur nom en déposant plainte contre l'ANSES, ont été bernés par leurs responsables qui savaient que leur test n'était pas fiable. L'enquête le prouve.



BONUS STAGE

**MISE EN ABIME
DES
CONTROVERSES**



CONCLUSION : PEUT-ON DÉPASSER L'AGON ?

Remettre la science au cœur du débat

- Transformer l'incertitude du « non-savoir » en savoir citoyen et militant.
- Questionner les paradigmes scientifiques.
- En appeler aux chercheurs pour résoudre la controverse.

Retrouver la confiance ?

- Confiance dans les dispositifs d'évaluation et de gestion des risques ?
- Confiance entre des acteurs polarisés ?
- Confiance dans la science et les chercheurs ?

POUR ALLER PLUS LOIN



Revue française des sciences de l'information et de la communication

20 | 2020
Recherche scientifique et médias : enjeux et tensions
Recherche scientifique et médias : enjeux et tensions

Gilles-Éric Séralini ou la transgression des médiations « traditionnelles » du savoir ?

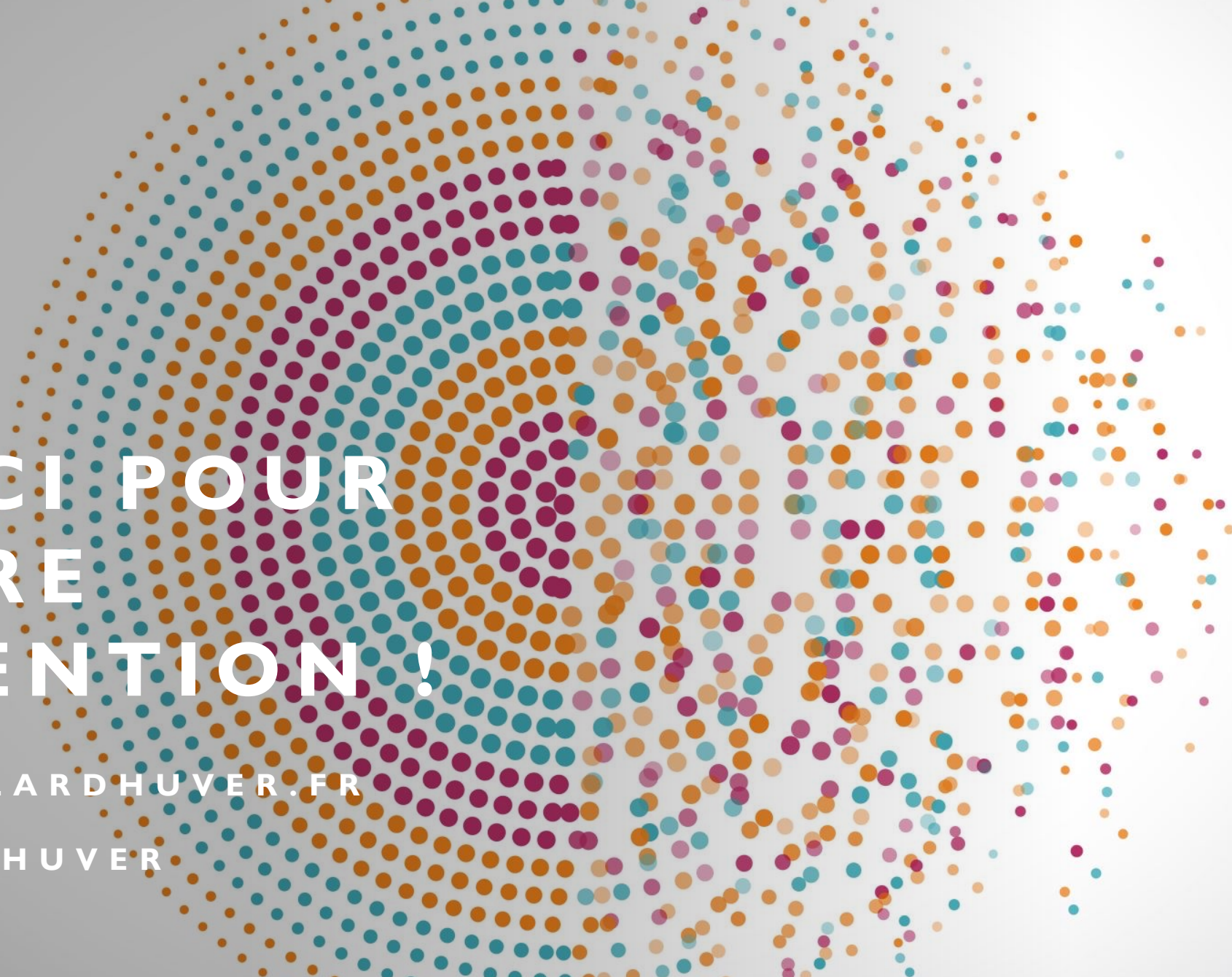
Gilles-Éric Séralini or the transgression of "traditional" knowledge mediations?

François Allard-Huvert
<https://doi.org/10.4000/rfsic.9397>

Résumé

Gilles-Éric Séralini est un biologiste français connu pour ses prises de position radicales contre les OGM et les pesticides, en particulier le glyphosate. En 2012, la publication d'un de ses articles a causé une importante controverse scientifique associée à une très forte polémique médiatique : « l'affaire Séralini ». Cet article interroge le traitement médiatique de « l'affaire Séralini », tout comme les stratégies de publication et de médiation originales adoptées par Gilles-Éric Séralini et critiquées de nombreux chercheurs et journalistes. Au-delà d'une transgression possible des médiations traditionnelles du savoir, nous observons également les stratégies de communication sensible déployées par Monsanto pour faire retirer l'article tout comme les répercussions de l'affaire sur la figure du chercheur dans les médias et la communauté scientifique.

Gilles-Éric Séralini is a French biologist known for his radical positions against GMOs and pesticides, in particular glyphosate. In 2012, the publication of one of his articles caused a major scientific controversy associated with a very strong media controversy: "The Séralini Affair". This article questions the media treatment of the "Séralini Affair", as well as the original advertising and media strategies adopted by Gilles-Éric Séralini, criticized by numerous researchers and journalists. Beyond a possible transgression of traditional knowledge mediations, we also observe the sensitive communication strategies implemented by Monsanto to have the article withdrawn as well as the repercussions of the case on the figure of the researcher in the media and in the scientist community.



**MERCI POUR
VOTRE
ATTENTION !**

WWW.ALLARDHUVER.FR

@ALLARDHUVER

